Россия и Америка в XXI веке. 2013-2023

ISSN 2070-5476

URL - <http://rusus.jes.su>

Все права защищены

Выпуск № 4 Том . 2021

Помощь США и продвижение к целям устойчивого развития стран получателей помощи

Белецкая Мария Юрьевна

*Институт США и Канады РАН
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы международной помощи со стороны США и достижение целей устойчивого развития (ЦУР) стран – получателей помощи. Показано изменение подходов к международной помощи и ЦУР в период президентства Обамы, Трампа и Байдена. Обсуждены проблемы оценки результатов и эффективности помощи на макроуровне. Реализованы подходы к количественной оценке связи показателей международной помощи, индекса устойчивого развития и макроэкономических показателей стран, получающих помощь США. Сделан вывод о том, что между показателями предоставления международной помощи, оказываемой США, и показателями индекса устойчивого развития стран – получателей этой помощи, не удалось выявить взаимосвязь. В то же время имеется связь между показателями ВВП на душу населения и индекса устойчивого развития. Также показано наличие признаков связи между индексом устойчивого развития и объемами помощи США на душу населения страны-получателя – более низкий индекс устойчивого развития страны, как правило, сопровождается более высоким уровнем помощи на душу населения.

Ключевые слова: международная помощь США, цели устойчивого развития, эффективность помощи, индекс устойчивого развития

Дата публикации: 16.12.2021

Ссылка для цитирования:

Белецкая М. Ю. Помощь США и продвижение к целям устойчивого развития стран получателей помощи // Россия и Америка в XXI веке. – 2021. – Выпуск № 4. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760017792-8-1/>. DOI: 10.18254/S207054760017792-8

1

Введение

Многочисленные вызовы развитию, которые обострились на рубеже тысячелетий, привели к идее сформулировать и задать общий вектор мирового развития.

² В рамках ООН международное сообщество определило в 2000 г. глобальные цели развития на 15-летний период как Цели развития тысячелетия (ЦРТ). При этом развивающимся странам предлагалось разработать национальные стратегии для достижения этих целей, в то время как развитые страны были призваны существенно увеличить международную помощь. В очередной раз для развитых стран было указано целевое значение официальной помощи развитию, впервые названное ещё в 1970 г. – 0,7% валового внутреннего продукта (ВВП) или валового национального дохода (ВНД)¹. Действия США как крупнейшего донора в мире выразились в значительном увеличении официальной помощи. Так, её суммарный объём за десятилетний период 2006–2015 гг. составил 329 млрд долл., увеличившись по сравнению с периодом 1996–2005 гг. примерно в 1,8 раза (в сопоставимых ценах 2019 г.)². В то же время её величина относительно ВНД так и не приблизилась к целевому значению, составив за 2006–2015 гг. в среднем около 0,18%.

³ Исходя из сложившейся динамики решения задач мирового развития и реализации ЦРТ, в сентябре 2015 г. на заседании Генеральной Ассамблеи ООН был одобрен итоговый документ «Преобразование нашего мира:

повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»³. Новые глобальные цели сохраняли преемственность с ранее принятыми решениями, но существенно расширяли и детализировали их, получив название Цели устойчивого развития. Всего было одобрено 17 целей и 169 задач, которые необходимо решить для их реализации, определены также более 230 количественных показателей.

⁴ По сравнению с ЦРТ пакет ЦУР был расширен. Среди ранее не указанных направлений были отражены вопросы водных ресурсов и обеспечения энергией, а также содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития и ряд других.

⁵ Важная особенность ЦУР состоит в том, что они сосредоточены на средствах осуществления, а именно на вопросах мобилизации финансовых ресурсов, наращивания потенциала и технологий. Также предполагается развитие мониторинга и сбора данных о процессе их реализации.

⁶ Как указывается на сайте ООН, цели в области устойчивого развития являются своеобразным призывом к действию, исходящим от всех стран – бедных, богатых и среднеразвитых. Государства признают, что меры по ликвидации бедности должны приниматься параллельно усилиям по наращиванию экономического роста и решению вопросов в области образования, здравоохранения, социальной защиты и трудоустройства, а также в борьбе с изменением климата и защите окружающей среды⁴.

⁷ Следует отметить особенность ЦУР, присущую многим международным и межгосударственным решениям: они представляют собой фактически необязательные глобальные устремления со слабым институциональным механизмом надзора и очень высокой степенью национальной интерпретации⁵.

⁸ Остаётся проблемой и оценка показателей. По состоянию на 29 марта 2021 г. только 56% показателей достижения ЦУР концептуально ясны, имеют международную методологию и стандарты, а данные регулярно публикуются странами, по крайней мере, для 50% стран и населения в каждом регионе, где показатель актуален⁶. Позитивные подвижки в статистике безусловно имеются, так как на начальном этапе, по состоянию на декабрь 2016 г., показателей указанного типа было лишь 35%⁷.

⁹ Достижение всех ЦУР к 2030 г. представляется более чем амбициозной задачей. В недавнем материале Всемирного банка приведены различные оценки стоимости достижения ЦУР, например по оценкам ЮНКТАД, в период 2015–2030 гг. необходимо от 5 до 7 трлн долл. в год для достижения целей устойчивого развития во всём мире, из них 3,3–4,5 трлн в год приходится на развивающиеся страны, в основном для формирования базовой инфраструктуры, здравоохранения, образования, продовольственной безопасности, смягчения последствий изменения климата. По оценкам Всемирного банка, страны с низким и средним уровнем дохода должны инвестировать 4,5–8,2% их совокупного ВВП в период 2015–2030 гг. для удовлетворения потребностей в инфраструктуре, связанных с ЦУР, в зависимости от выбора политики⁸. Указанные оценки потребности в финансировании ещё более впечатляют на фоне военных расходов стран мира, которые в 2020 г. составили около 2 трлн долл.⁹ Насколько реальны такие затраты на достижение ЦУР, даже с учётом сотрудничества правительственных структур и бизнеса, покажет время.

¹⁰ Следует отметить, что семнадцатая цель, подразумевающая укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнёрства в интересах устойчивого развития как раз предусматривает расширение сотрудничества развитых и развивающихся стран, в том числе предоставление им помощи развитию. Таким образом, эта цель фактически представляет собой одно из средств достижения всех остальных целей.

¹¹ С начала реализации ЦУР официальная помощь развитию США практически не увеличилась: суммарно за 2016–2020 гг. она составила 174,8 млрд долл. по сравнению с 173,4 млрд за 2011–2015 гг. (в сопоставимых ценах 2019 г.). Относительно ВНД объём помощи в среднем за 2016–2020 гг. составил лишь 0,17%.

¹² Несмотря на то что США не приближаются к целевому показателю помощи относительно ВНД, сами объёмы официальной помощи развитию весьма значительны. С учётом того, что такая помощь выступает как одно из средств достижения целей устойчивого развития, представляется важным понимать, как она влияет на продвижение к ЦУР, есть ли какая-либо зависимость от оказываемой помощи и достижения установленных целей.

¹³ При анализе влияния международной помощи на достижение ЦУР, как правило, рассматриваются отдельные конкретные направления и проекты, реализуемые в определённых странах или группах стран. При этом затруднительно определить не только вклад проекта в продвижение к целям в целом, но зачастую и в решение одной более конкретной. В связи с этим представляет научный интерес поиск подходов, позволяющих связать обобщённые показатели по ЦУР с предоставляемой помощью.

¹⁴ Обобщёнными показателями позиции отдельных стран в достижении целей и их динамики могут служить данные ежегодного индекса устойчивого развития, который формируется в рамках проекта международной программы «Сеть решений устойчивого развития» при ООН (UN Sustainable Development Solutions Network) совместно с фондом «Бертельсман» (Bertelsmann Stiftung)¹⁰.

¹⁵ В настоящем исследовании проведено сопоставление указанного выше индекса и объёмов официальной помощи развитию со стороны США.

Данная работа реализует качественные и количественные подходы к анализу влияния международной помощи США на продвижение стран – получателей помощи к целям устойчивого развития. Информационной основой служат научные публикации по этим вопросам, эффективности помощи, а также публикации, касающиеся продвижения развивающихся стран к ЦУР. Кроме того, использованы информационные ресурсы администрации президентов США и Агентства США по международному развитию (United States Agency for International Development, USAID). Количественные оценки опираются на статистические данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)¹¹, которые аккумулируют и представляют единообразные данные об официальной помощи развитию стран-доноров и объёмы полученной помощи странами-реципиентами. В качестве оценки достижения ЦУР использованы данные ежегодных отчётов об устойчивом развитии, подготавливаемых в рамках ранее упомянутого проекта международной программы «Сеть решений устойчивого развития» при ООН. Эти отчёты содержат обобщённую информацию по большому числу стран, а также индекс устойчивого развития, который интегрально оценивает достижение страной 17 целей устойчивого развития. Для определения индекса используются индикаторы, определяющие степень достижения различных ЦУР¹².

¹⁷ Охват составил 98 стран, которым США оказывали помощь и по которым имелись необходимые для расчётов данные. Для расчётов темпов изменения показателей использовались данные 2019 г. по отношению к 2015 г., а в случае абсолютных значений – данные за 2019 год.

¹⁸

Цели устойчивого развития и политика помощи США

Одобрение целей и начало работы по их реализации пришлось на завершающий период второго срока президентства Барака Обамы и были им активно поддержаны. Так, выступая на саммите ООН по устойчивому развитию 27 сентября 2015 г., Барак Обама высказывался о приверженности новым целям в этой области и подтверждал, что поддержка развития – это не благотворительность, а одна из самых разумных инвестиций, которые можно сделать в собственное будущее¹³.

¹⁹ В то же время с учётом преемственности целей развития тысячелетия по ряду направлений уже были приняты решения по поддержке помощи по борьбе с бедностью, развития здравоохранения и образования, климатическая повестка. В целом объёмы международной помощи при президентстве Б. Обамы достигли исторических максимумов. Самый большой за период 1960–2000 гг. объём официальной помощи развитию в сопоставимых ценах 2019 г. в методологии ОЭСР был зафиксирован в 2016 г. и составил 36,55 млрд долл. Официально утверждалось, что за восемь лет своего президентства Барак Обама сделал устойчивое развитие одним из основных столпов американской внешней политики¹⁴.

²⁰ Дональд Трамп, ставший в 2017 г. преемником Обамы на посту президента США, ещё в период предвыборной кампании негативно высказывался о международной помощи¹⁵. После вступления в должность Трамп поставил задачу резкого сокращения объёма помощи и переориентации на её использование в целях стимулирования лояльных государств¹⁶. Однако попытка радикального сокращения помощи встретила противодействие национальных элит и законодателей, также против сокращения помощи сыграла инерционность бюджетного процесса и планы реализации долгосрочных программ, которые затруднительно было быстро свернуть. Испытывая недоверие к международным организациям и следуя идеологии проведения американских интересов, то есть «экономического национализма»¹⁷, Трамп в 2017 г. инициировал выход из Парижского соглашения по климату, в октябре 2017 г. США вышли из ЮНЕСКО (Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры) и в июне 2018 г. прекратили участие в деятельности Совета ООН по правам человека. Уже на завершающем этапе президентства Трампа, 6 июля 2021 г., было объявлено о намерении выйти из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Какие-либо действия по поддержке решения мировых проблем в рамках оказания содействия реализации целей устойчивого развития не были в числе приоритетных на президентском уровне. В целом, программы помощи реализовывались, уменьшение объёмов содействия коснулось лишь ряда стран и во многих случаях было плановым, а ресурсы были перераспределены на другие направления. Однако по некоторым получателям помощи значительное её сокращение было реализовано после резких высказываний Трампа (например, Пакистан и территории Западного берега реки Иордан и сектора Газа).

²¹ Джо Байден сразу после вступления в должность президента предпринял действия по активизации участия в международных делах на основе, как было заявлено, американского лидерства по многим направлениям¹⁸. Была начата процедура повторного присоединения к Парижскому соглашению по климату, возвращение к членству в ВОЗ и в новых условиях разворачивающейся пандемии COVID-19 заявлено участие в программе глобального доступа к вакцинам (COVAX). В целом можно говорить о безусловном повороте администрации Дж. Байдена к активному участию США в решении международных вопросов. В то же время текущие проблемы, связанные с пандемией нового вируса, отодвинули повестку ЦУР. Как высказался госсекретарь США Энтони Блинкен, остановка COVID-19 – приоритет номер один для администрации Байдена – Харрис¹⁹.

²² Ещё одним направлением как внутренней, так и зарубежной деятельности выступает широко популяризируемая администрацией Дж. Байдена климатическая повестка. Опубликованная в октябре 2021 г. комплексная общегосударственная стратегия по измерению, раскрытию, управлению и смягчению системных

рисков, которые изменение климата представляет для американских граждан, предприятий и экономики, предполагает также и международное сотрудничество²⁰.

²³ В целом идеи большего участия США в мировых процессах нашли своё практическое отражение в бюджетных запросах президентской администрации. На 2022 г. бюджетный запрос президента на финансирование Государственного департамента и Агентства по международному развитию составляет 58,5 млрд долл., что почти на 12% больше по сравнению с предшествующим годом²¹. Предполагается финансировать борьбу с изменениями климата, поддержку демократии, исключение базовых причин миграции из Центральной Америки, укрепление глобального лидерства в здравоохранении, оказание гуманитарной помощи, поддержку экономического роста, продовольственную безопасность, поддержку партнёров США и укрепление мира. Одновременно предполагается реализовывать программу расширения и укрепления кадров агентства.

²⁴ Ещё одним направлением международной активности администрации Дж. Байдена стала совместная инициатива стран Группы семи (G7) «Построить лучший мир» (Build Back Better World, B3W)²². Эта инициатива направлена на содействие строительству инфраструктуры в развивающихся странах и оценивается более чем в 40 млрд долл. до 2035 г. Инициатива не только предполагает развитие инфраструктуры развивающихся стран, но может стать альтернативой и конкурентом китайскому проекту «Один пояс – один путь» или, как считают некоторые эксперты, дополнить его²³.

²⁵ В официальных документах, определяющих направления деятельности в том числе в области содействия развитию, практически не содержится положений, непосредственно связанных с ЦУР. Можно говорить о пересекающихся темах, направлениях и задачах. Непосредственно на сайте Агентства США по международному развитию имеется страница, посвящённая этим целям, где продекларирован целостный подход к устойчивому развитию²⁴. Отмечается, что США работают над достижением ЦУР как внутри страны, так и за рубежом и будут продолжать сотрудничать со странами и сообществами по всему миру для решения некоторых из наиболее трудноразрешимых проблем, таких как детская и материнская смертность, голод, гендерное неравенство и изменение климата. Однако данная страница не обновлялась с сентября 2016 г. Другая информация о деятельности агентства позволяет говорить о декларируемых связях реализации отдельных проектов содействия с соответствующими целями.

²⁶ Президенту Байдену, провозгласившему возвращение и лидерство США в международной повестке, было необходимо как можно быстрее отказаться, дезавуировать стратегические документы своего предшественника. В марте 2021 г., впервые²⁵ за всю историю подготовки документов по стратегическим вопросам национальной безопасности, было опубликовано Временное стратегическое руководство по национальной безопасности²⁶, где довольно развёрнуто затронута тема международной помощи. Указывается, что через Агентства по развитию и инструменты финансирования США будут оказывать иностранную помощь для содействия глобальной стабильности и предлагать альтернативу хищническим моделям развития. Инвестиции будут направлены в продовольственную, водную безопасность и устойчивое сельское хозяйство, предотвращение болезней и улучшение общественного здравоохранения и питания. Предполагается поддержка по обеспечению качественного и справедливого образования и развития возможностей для детей и молодёжи, продвижения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин в рамках широкой приверженности инклюзивному экономическому росту и социальной сплочённости. В целом отмечается, что программы иностранной помощи в глобальное развитие являются одним из лучших средств для воплощения американских ценностей, одновременно обеспечивая национальные основы безопасности.

²⁷ Кроме этого, отмечены два приоритетных направления международного сотрудничества: глобальная повестка в области изменения климата и сокращения выбросов, а также борьба с сохраняющейся угрозой, создаваемой COVID-19 и другими инфекционными заболеваниями с пандемическим потенциалом.

²⁸ Нельзя сказать, что заявленные направления помощи и содействия развивающимся странам противоречат ЦУР. В основном они корреспондируют с ними. Однако анализ направлений содействия позволяет говорить об их ориентации прежде всего на национальные интересы и интересы национальной безопасности США. Они реализуют цели устойчивого развития в той части, в которой они соответствуют интересам страны донора, возможно за исключением направлений оказания помощи гуманитарного характера.

²⁹ Что касается оценок результатов международного содействия, то здесь также нет координации между их показателями и критериями оценки и показателями ЦУР. И это вполне объяснимо, поскольку оценки и показатели, ориентированы на заданные цели и приоритеты национальных интересов и национальной безопасности. В части унификации отчётных показателей агентство разбивает иностранную помощь по категориям и секторам в соответствии с подходами Комитета по содействию развитию ОЭСР²⁷.

³⁰ Несмотря на определённую риторику со стороны официальных представителей США по поводу целей устойчивого развития, каких-либо специальных структур или программ реализации помощи по направлениям ЦУР не имеется. США реализуют многочисленные программы помощи, пересекающиеся с целями устойчивого развития, и когда происходит их реализация, публично объявляется о приверженности соответствующим целям и о вкладе оказываемой помощи в их реализацию. Безусловно, такой вклад в рамках отдельных проектов происходит, однако оценить общий вклад в динамику достижения ЦУР в странах – получателях помощи затруднительно.

Влияет ли помощь на достижение ЦУР?

Продвижение к целям устойчивого развития определяется широким кругом факторов, при этом возможно одновременное положительное продвижение по одним направлениям при отрицательной динамике по другим. Глобальным примером негативного влияния на продвижение к целям стала пандемия коронавируса COVID-19, которая замедлила, а в ряде случаев повернула назад динамику целевых показателей. Таким образом, интегральное продвижение к ЦУР может определяться разнонаправленными воздействиями. При этом важную роль в достижении целей играют стартовые условия, уровень развития отдельных стран. В качестве обобщающего показателя уровня развития стран обычно используется показатель ВВП на душу населения. Многие другие обобщающие показатели экономического и социального развития как правило коррелируют с этим показателем. Не является исключением и индекс устойчивого развития. Особенностью данной зависимости является то, что лучшее приближение даёт не линейная форма связи, а логарифмическая. Это связано с тем, что сам индекс устойчивого развития изменяется по странам в ограниченных пределах (теоретически он может изменяться от 0 до 1). Одновременно показатель ВВП на душу населения для рассматриваемой группы стран – получателей помощи США изменяется от 300 до 15 000 долл., то есть многократно.

32

Рисунок 1

Зависимость ВВП на душу населения и индексом устойчивого развития

33

34

Источник: расчёты автора на основе данных Всемирного банка и индекса устойчивого развития.

35

Представленная на рис. 1 зависимость позволяет говорить о сущностной близости задач оценки влияния помощи развитию на индекс устойчивого развития и оценки влияния помощи развитию на макроэкономические показатели, в частности показатели, связанные с ВВП.

36

Необходимо отметить, что в части оценок международной помощи на макроэкономические показатели имеется очень обширная научная литература. При этом оценки влияния разнятся от положительной до отрицательной, а в части исследований утверждается, что однозначного вывода сделать невозможно.

37

Такая неоднозначность в оценках макроэкономического влияния международной помощи происходила на фоне, как правило, позитивных оценок реализации отдельных конкретных проектов, что позволило британскому экономисту Полу Мосли назвать это несоответствие «микро-макро парадоксом»²⁸.

38

При этом количество публикаций в области оценки эффективности помощи (aid effectiveness literature, AEL) с течением времени увеличивалось и практически стало отдельным направлением научных исследований. Всевозрастающее количество таких научных работ позволило уже количественно оценивать результаты ранее проведённых исследований, проводить их метаанализ.

39

В широко цитируемой работе Хенрика Хансена и Финна Тарпа на основе анализа значительного количества ранее проведённых исследований авторы считают, что им удалось получить устойчивый результат в части связи помощь – экономический рост, а имеющиеся отрицательные результаты исследований находятся в явном меньшинстве²⁹. Утверждается, что никакого микро-макро парадокса не существует, и макроэкономические результаты согласуются с результатами микроэкономических исследований об эффективности помощи.

40

В то же время в работах Христоса Дукулиагоса и Мартина Палдама после обработки многих десятков проведённых за 40 лет исследований сделан, как отмечают авторы, «удручающий» вывод о том, что помощь не достигала заявленных результатов и её влияние статистически не значимо³⁰. Более того, авторы намекают на некоторую недобросовестность изученных исследований и утверждают, что результаты их исследований демонстрируют асимметрию, отражая нежелание авторов предоставлять для публикации отрицательные

результаты³¹. Фактически речь идёт о том, что результаты многих исследований подстраиваются под парадигму результативности помощи развитию, поскольку её необходимо политически обосновать.

41 Наконец, ещё в одной, достаточно развёрнутой работе, посвящённой анализу публикаций о макроэкономической эффективности помощи, указывается на то, что каких-либо однозначных выводов о влиянии помощи на экономический рост сделать затруднительно, поскольку исследования дают разнонаправленные результаты³².

42 Общим в большинстве исследований является то, что авторы согласны с необходимостью улучшения институтов в странах, принимающих помощь, для повышения её эффективности.

43 С учётом сказанного и того, что макроэкономические показатели, прежде всего показатель ВВП на душу населения тесно связаны с индексом устойчивого развития, трудно предположить позитивный результат в попытке установить зависимость между оказываемой помощью и индексом, обобщённо характеризующим достижение ЦУР. Проведённые многовариантные расчёты подтвердили эти ожидания. Выявить какую-либо зависимость между показателями или их изменением помощи США и индексом устойчивого развития стран – получателей этой помощи не удалось. В то же время необходимо учесть, что была сделана попытка связать именно помощь со стороны США и индексы устойчивого развития стран-получателей. Однако помощь этим странам оказывают не только США. Для некоторых стран – получателей помощи содействие со стороны США относительно мало, по сравнению с другими донорами. Возможно, для оценки прямого влияния помощи США на достижение ЦУР стран-получателей необходимо проведение более детальных исследований, что может стать предметом последующих научных работ.

44 Однако вопрос связи оказываемой США помощи и показателей достижения ЦУР может быть рассмотрен и в другом аспекте. Страны – получатели помощи с низким уровнем индекса устойчивого развития, по-видимому, в большей степени нуждаются в международной помощи. Соответственно, страна-донор при оказании помощи должна учитывать степень развитости страны получателя и направлять больше помощи менее развитым странам.

45 Для проверки этой гипотезы применительно к международной помощи со стороны США после проведения предварительных расчётов были выбраны показатели индекса устойчивого развития и объёма помощи, оказываемой на душу населения страны-получателя (рис.2).

46 **Рисунок 2**

Зависимость объёмов помощи США на душу населения и индекса устойчивого развития

48 Источник: расчёты на основе данных ОЭСР и индекса устойчивого развития.

49 По сравнению с рис. 1 зависимость между объёмом помощи на душу населения и индексом устойчивого развития менее показательна. Тем не менее, проведённый анализ позволяет утверждать наличие тенденции к сокращению объёмов оказываемой помощи при увеличении индекса устойчивого развития. Здесь проявляется также эффект зависимости величины индекса от размера ВВП на душу населения. Решение об оказании помощи в той или иной степени связано с уровнем экономического развития страны получателя: чем ниже этот уровень, тем масштабнее может быть оказываемое содействие. В то же время, как было показано выше, есть зависимость между уровнем экономического развития, выраженным в показателе ВВП на душу населения, и индексом устойчивого развития. Таким образом, связь объёма помощи на душу населения и индекса устойчивого развития опосредованно отражает более глубинную связь между объёмами помощи на душу населения и уровнем экономического развития, который может быть выражен показателем ВВП на душу населения.

Цели в области устойчивого развития, за годы, прошедшие с момента их принятия, стали предметом широкого обсуждения и научных исследований. Способность огромного числа стран договориться не только об общих принципах, но и о конкретных целях и задачах на основе единой платформы устойчивого развития уже само по себе представляется большим достижением. В то же время каждая страна, а особенно страны, претендующие на мировое лидерство, по-своему воспринимает и преломляет ЦУР исходя из своих собственных целей и интересов, в том числе в части содействия международному развитию. Для США особенность в восприятии ЦУР состояла в том, что они рассматривались в целом в контексте политики США на мировой арене, участия их в решении глобальных проблем и подходов к оказанию международной помощи. В этой связи, с момента принятия ЦУР в 2015 году, официальная позиция менялась в зависимости от вектора политики президентской администрации.

⁵¹ В настоящее время администрация президента Байдена реализует политику большей вовлечённости США в решение глобальных вопросов, декларируется расширение программ содействия международному развитию. Однако, несмотря на идеологическое продолжение международной политики президента Обамы, пока декларации и действия команды Байдена позволяют говорить о более широкой внешней проекции внутренних целей и задач. В том числе это выражается в активном продвижении климатической повестки, которая предполагает в том числе широкое участие американского бизнеса в решении задач сокращения углеродных выбросов в других странах. Ещё одной глобальной проблемой, на лидерство в решении которой претендует США, выступает борьба с пандемией COVID-19. Здесь также был реализован приоритет национальных интересов в части первоочередного использования вакцин для своего населения. В части программ оказания помощи, реализуемых Агентством США по международному развитию и другими правительственными структурами, они охватывают широкий круг вопросов, корреспондирующих с ЦУР. Однако и стратегические целевые установки, и оценка результативности не синхронизированы с подходами к ЦУР. При этом было бы неверным делать заключение о нецелесообразности такой международной помощи для реализации ЦУР. Потребности в содействии для развивающихся стран и особенно для стран с низкими доходами настолько широки, что любая поддержка может принести позитивный результат. Вопрос заключается в эффективности такой поддержки, координации усилий разных стран и сбалансированности в подходах к оказанию содействия устойчивому развитию. Пока же трудно проследить чёткую взаимосвязь между декларациями о приверженности к идеям и целям устойчивого развития и реальными подходами к международной помощи. Скорее просматривается связь между проектами помощи, которые реализуются по тем или иным причинам и которые могут быть заявлены как реализующие ЦУР.

⁵² Что касается анализа количественных взаимосвязей показателей, связанных с ЦУР, то следует сделать вывод, что обобщённая оценка степени достижения ЦУР по странам – получателям помощи США, представленная индексом устойчивого развития, достаточно взаимосвязана с уровнем экономического развития соответствующих стран, который может быть представлен показателем ВВП на душу населения. Можно с достаточным основанием предполагать, что такая зависимость характерна и для остальных стран. Здесь возникает некоторый парадокс, поскольку Цель 8 ЦУР «Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех», и не только она, использует для оценки реализации ряд показателей, связанных с ВВП, что требует дальнейших исследований. Однако в любом случае общий, уже достигнутый уровень социально-экономического развития страны, во многом определяет уровень достижения ЦУР. В целом подтверждённым оказалось и предположение об обратной связи показателей оказания помощи с показателями индекса устойчивого развития: чем меньше индекс, тем больше помощь. В то же время попытки установить взаимосвязь между предоставлением помощи со стороны США и продвижением стран – получателей помощи не оказались успешными. По-видимому, для решения такой задачи требуется использование более сложной методологии, позволяющей вычленять результаты воздействия одной выбранной страны, в данном случае США, на показатели устойчивого развития стран-реципиентов. Кроме того, проблемой здесь является и относительно небольшой промежуток времени, доступный для анализа.

⁵³ В целом проведённая работа показывает, что качественный и количественный анализ связи международной помощи США и показателей ЦУР стран – получателей помощи, представляет как самостоятельный интерес, так и может раскрыть отдельные аспекты изменения содержания и направленности действий США в международном поле, что свидетельствует о целесообразности дальнейших исследований в этой сфере.

Примечания:

1. United Nations General Assembly. 2005 World Summit Outcome. 15 September 2005. Available at: [>>>](#) (accessed 30.09.2021).
2. OECD.Stat. Available at: [>>>](#) (accessed 30.09.2021).
3. United Nations General Assembly. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015. 70/1. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Available at: [>>>](#) (accessed 30.09.2021).
4. United Nations. 17 Goals to Transform Our World. Available at: [>>>](#) (accessed 30.09.2021).
5. Biermann F., Kanie N., Kim R. E. Global governance by goal-setting: the novel approach of the UN Sustainable Development Goals. Current Opinion in Environmental Sustainability. 2017. T. 26. pp. 26-31.
6. IAEG-SDGs. Tier Classification for Global SDG Indicators. Available at: [>>>](#) (accessed 30.09.2021).
7. MacFeely S. Measuring the sustainable development goal indicators: An unprecedented statistical challenge. Journal of official statistics. 2020. T. 36. №. 2. pp. 361-378.
8. Vorisek D. L., Yu S. Understanding the Cost of Achieving the Sustainable Development Goals // World Bank Policy Research Working Paper. 2020. No. 9164.

9. По оценке Стокгольмского международного института исследований проблем мира, суммарные расходы на оборону стран мира в сопоставимых долларах США 2019 г. и пересчёте по курсу валют в 2020 г. составили 1960 млрд. долл. См. Military expenditure by region, in constant (2019) US\$ b., 1988-2020. SIPRI 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
10. The Sustainable Development Report 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
11. OECD.Stat. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
12. United Nations Statistics Division. SDG Indicators. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
13. Remarks by the President on Sustainable Development Goals. General Assembly Hall, United Nations. United Nations Summit on Sustainable Development, 27 September 2015, New York. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
14. President Obama's Commitment to Global Development. Press Briefings. July 20, 2016. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
15. Alvarez L., Boussalis C., Merolla J.L., Peifferet C.A. 2018. Love thy neighbor: Social identity and public support for humanitarian aid. Development Policy Review. T. 36. PP. O935-O953.
16. Their J. A., Alexander D. 2019. How to Save Foreign Aid in the Age of Populism. Foreign Policy. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
17. Scotti O. Trumping Climate Change: National and International Commitments to Climate Change in the Trump Era. – Fundación Universitaria San Pablo CEU, №91, 2020. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
18. Remarks by President Biden on America's Place in the World. February 04, 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
19. U.S. Department of State. COVID-19 Recovery. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
20. A Roadmap to Build a Climate-Resilient Economy. October 14, 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
21. USAID. Budget. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
22. President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership. June 12, 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
23. Rana P. B. G7's 'Build Back Better World': Rival to China's BRI? RSIS Commentaries, No. 109 – 14 July 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
24. USAID. Taking a holistic view of the Sustainable Development Goals. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
25. MacInnis K. The interim national security strategic guidance // Congressional Research Service. – 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
26. Interim National Security Strategic Guidance. March, 2021. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
27. USAID. Reports and Data. Dollars to Results. Data Notes. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
28. Mosley P. Aid-effectiveness: The micro-macro paradox // Ids Bulletin. – 1986. – T. 17. – No. 2. – C. 22-27.
29. Hansen H., Tarp F. Aid effectiveness disputed // Journal of International development. – 2000. – T. 12. – No. 3. – C. 375-398.
30. Doucouliagos H., Paldam M. Aid effectiveness on growth: A meta study // European journal of political economy. – 2008. – T. 24. – No. 1. – C. 1-24. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
31. Doucouliagos H., Paldam M. The aid effectiveness literature: The sad results of 40 years of research // Journal of economic surveys. – 2009. – T. 23. – No. 3. – C. 433-461. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021).
32. van Randen J. W. An Assessment of the Aid Effectiveness Literature and an Analysis of Aid Instrumentation. Erasmus University Thesis Repository, August 2012. Available at: [>>>>](#) (accessed 30.09.2021)/

Библиография:

1. United Nations General Assembly. 2005 World Summit Outcome. 15 September 2005. Available at: https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A_RES_60_1.pdf (accessed 30.09.2021).
2. OECD.Stat. Available at: <https://stats.oecd.org/> (accessed 30.09.2021).
3. United Nations General Assembly. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015. 70/1. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Available at: <https://undocs.org/en/A/RES/70/1> (accessed 30.09.2021).
4. United Nations. 17 Goals to Transform Our World. Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/> (accessed 30.09.2021).
5. Biermann F., Kanie N., Kim R. E. Global governance by goal-setting: the novel approach of the UN Sustainable Development Goals. Current Opinion in Environmental Sustainability. 2017. T. 26. pp. 26-31.
6. IAEG-SDGs. Tier Classification for Global SDG Indicators. Available at: <https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/tier-classification/> (accessed 30.09.2021).
7. MacFeely S. Measuring the sustainable development goal indicators: An unprecedented statistical challenge. Journal of official statistics. 2020. T. 36. №. 2. pp. 361-378.
8. Vorisek D. L., Yu S. Understanding the Cost of Achieving the Sustainable Development Goals // World Bank Policy Research Working Paper. 2020. No. 9164.
9. По оценке Стокгольмского международного института исследований проблем мира, суммарные расходы на оборону стран мира в сопоставимых долларах США 2019 г. и пересчёте по курсу валют в 2020 г. составили 1960

млрд. долл. См. Military expenditure by region, in constant (2019) US\$ b., 1988-2020. SIPRI 2021. Available at: <https://sipri.org/sites/default/files/Data%20for%20world%20regions%20from%201988%E2%80%932020%20%28pdf%29.pdf> (accessed 30.09.2021).

10. The Sustainable Development Report 2021. Available at: <https://www.sdgindex.org/> (accessed 30.09.2021).

11. OECD.Stat. Available at: <https://stats.oecd.org/> (accessed 30.09.2021).

12. United Nations Statistics Division. SDG Indicators. Available at: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/indicators-list/> (accessed 30.09.2021).

13. Remarks by the President on Sustainable Development Goals. General Assembly Hall, United Nations. United Nations Summit on Sustainable Development, 27 September 2015, New York. Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/27/remarks-president-sustainable-development-goals> (accessed 30.09.2021).

14. President Obama's Commitment to Global Development. Press Briefings. July 20, 2016. Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/07/20/fact-sheet-president-obamas-commitment-global-development> (accessed 30.09.2021).

15. Alvarez L., Boussalis C., Merolla J.L., Peifferet C.A. 2018. Love thy neighbor: Social identity and public support for humanitarian aid. Development Policy Review. T. 36. PP. O935-O953.

16. Their J. A., Alexander D. 2019. How to Save Foreign Aid in the Age of Populism. Foreign Policy. Available at: <https://foreignpolicy.com/2019/08/13/how-to-save-foreign-aid-in-the-age-of-populism-usaid-dfid/> (accessed 30.09.2021).

17. Scotti O. Trumping Climate Change: National and International Commitments to Climate Change in the Trump Era. – Fundación Universitaria San Pablo CEU, №91, 2020. Available at: https://repositorioinstitucional.ceu.es/bitstream/10637/10806/1/trumping_scotti_2020.pdf (accessed 30.09.2021).

18. Remarks by President Biden on America's Place in the World. February 04, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/> (accessed 30.09.2021).

19. U.S. Department of State. COVID-19 Recovery. Available at: <https://www.state.gov/covid-19-recovery/> (accessed 30.09.2021).

20. A Roadmap to Build a Climate-Resilient Economy. October 14, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/10/Climate-Finance-Report.pdf> (accessed 30.09.2021).

21. USAID. Budget. Available at: <https://www.usaid.gov/cj> (accessed 30.09.2021).

22. President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership. June 12, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/> (accessed 30.09.2021).

23. Rana P. B. G7's 'Build Back Better World': Rival to China's BRI? RSIS Commentaries, No. 109 – 14 July 2021. Available at: <https://dr.ntu.edu.sg/bitstream/10356/152641/2/CO21109.pdf> (accessed 30.09.2021).

24. USAID. Taking a holistic view of the Sustainable Development Goals. Available at: <https://www.usaid.gov/globalgoals> (accessed 30.09.2021).

25. MacInnis K. The interim national security strategic guidance // Congressional Research Service. – 2021. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF11798> (accessed 30.09.2021).

26. Interim National Security Strategic Guidance. March, 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf> (accessed 30.09.2021).

27. USAID. Reports and Data. Dollars to Results. Data Notes. Available at: <https://results.usaid.gov/NotesforDataUser.pdf> (accessed 30.09.2021).

28. Mosley P. Aid-effectiveness: The micro-macro paradox // Ids Bulletin. – 1986. – T. 17. – No. 2. – C. 22-27.

29. Hansen H., Tarp F. Aid effectiveness disputed // Journal of International development. – 2000. – T. 12. – No. 3. – C. 375-398.

30. Doucouliagos H., Paldam M. Aid effectiveness on growth: A meta study // European journal of political economy. – 2008. – T. 24. – No. 1. – C. 1-24. Available at: https://www.academia.edu/download/51061967/DW_aid_meta1.pdf

(accessed 30.09.2021).

31. Doucouliagos H., Paldam M. The aid effectiveness literature: The sad results of 40 years of research // Journal of economic surveys. – 2009. – T. 23. – No. 3. – C. 433-461. Available at:
<https://www.repository.cam.ac.uk/bitstream/handle/1810/195442/0773.pdf?sequence=1> (accessed 30.09.2021)/

32. van Randen J. W. An Assessment of the Aid Effectiveness Literature and an Analysis of Aid Instrumentation. Erasmus University Thesis Repository, August 2012. Available at:
<https://thesis.eur.nl/pub/11807/Randen,%20J.W.H.%20van%20288761jr.pdf> (accessed 30.09.2021)/

U.S. Aid and Moving Towards the Sustainable Development Goals in Aid Recipient Countries

Maria Beletskaya

*Institute for the U.S. and Canadian Studies of the Russian Academy of Sciences
Russian Federation, Moscow*

Abstract

The article examines the connection between international development assistance provided by the United States and the achievement of the Sustainable Development Goals (SDGs) in the recipient countries. It shows the change in approaches to international development aid and SDGs during the presidencies of Obama, Trump and Biden. Author discusses the problems of assessing the results and effectiveness of aid at the macro level and makes a quantitative assessment of the relationship between indicators of international aid, the index of sustainable development and macroeconomic indicators of countries receiving US assistance. The article concludes that no relationship could be identified between the indicators of the provision of international assistance provided by the United States and the indicators of the sustainable development index of the countries receiving this assistance. At the same time, there is a relationship between the indicators of GDP per capita and the Sustainable Development Index. There are also signs of a relationship between the Sustainable Development Index and the volume of US aid per capita, of the recipient country - a lower Sustainable Development Index of a country is usually accompanied by a higher level of aid per capita.

Keywords: U.S. international development aid, sustainable development goals, aid effectiveness, sustainable development index

Date of publication: 16.12.2021

Citation link:

Beletskaya M. U.S. Aid and Moving Towards the Sustainable Development Goals in Aid Recipient Countries // Russia and America in the 21st Century. – 2021. – Issue 4. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760017792-8-1/>. DOI: 10.18254/S207054760017792-8